



PŘÍLOHA Č.2 – JEDNOTNÉ STANOVISKO MEZIRESORTNÍ EXPERTNÍ SKUPINY

Název projektu:	
Registrační číslo žádosti:	
Jména hodnotitelů MES:	

HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH SPECIFICKÝCH KRITÉRIÍ PROJEKTU	
- Výsledek hodnocení kritéria je SPLNĚNO/NESPLNĚNO - Hodnocení obsahuje pouze relevantní informace, zda došlo k naplnění kritéria. Pokud ano tak jakým způsobem a proč. To platí i v případě nesplnění kritéria, zde se očekává, že argumentace bude obsahovat detailní zdůvodnění, proč nedošlo ke splnění kritéria. - Kritéria se hodnotí ze všech předložených informací a dokumentů k žádosti o podporu. - Hodnocení nemůže obsahovat doporučení ani návrhy úprav.	
1.	Dopady všech částí projektu jsou na území Moravskoslezského kraje.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
2.	Projekt je svým zaměřením v souladu s cíli a podporovanými aktivitami MISE RIS 3 „Zefektivnění materiálové, energetické a emisní náročnosti ekonomiky“¹ . v oblastech vodíkových technologií, materiálové efektivity a strategických materiálů a prvků pro nízkoemisní transformaci MSK.
Slovní hodnocení	

¹ Viz příloha 1. Karty tematických oblastí V7 (<https://www.ris3.cz/analyzy-a-dokumenty/zakladni-dokumenty>)

Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
3.	Projekt je v souladu s doménami specializace krajské RIS 3² . • Projekt přispěje k výzkumu/vývoji v alespoň jedné z domén specializace krajské RIS3 a v žádosti je konkrétně identifikováno, ke které doméně příspěvek směřuje a jakým způsobem.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
4.	Žadatel předložil model očekávaného zajištění udržitelnosti projektu • Studie proveditelnosti prokáže, že je dostatečně zajištěna finanční udržitelnost projektu a že jsou očekávání příjemce dotace realistická. Finanční zdroje a argumentace k udržitelnosti by měla být jasně kvantifikovaná a měla by vycházet z dosavadního vývoje (např. očekávaný objem smluvního nebo kolaborativního výzkumu, objem institucionální podpory apod.) • Popis fungování projektu v období udržitelnosti je v souladu s plánovanými cíli projektu a zachováním jeho účelu.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
5.	Projekt vhodným způsobem podporuje transfer znalostí a technologií a přispívá k transformaci inovačního ekosystému • Žadatel předložil Implementační plán aplikace výsledků, který bude obsahovat: 1) Identifikace plánovaných výsledků, kterých má být dosaženo v průběhu řešení (a plánovaný termín dosažení) 2) Plán využití, implementace a/nebo převedení do praxe 3) Očekávané přínosy využití výsledku 4) Monitorovací ukazatele (závazek, který bude vyhodnotitelný a bude vypovídat o dosažení výsledku)
Slovní hodnocení	

² Viz příloha 2: Karty Krajských RIS3 strategií V7 (<https://www.ris3.cz/analyzy-a-dokumenty/zakladni-dokumenty/>)

Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
6.	Žadatel prokázal kvalitu výzkumného týmu včetně navázání mezinárodní spolupráce • Žadatel doloží odbornou způsobilost členů výzkumného týmu pro úspěšné splnění cílů projektu. • Autoři předkládaného projektu prokáží schopnost spolupracovat s institucemi v zahraničí – doloží uzavřené memorandum o spolupráci nebo jiný doklad o významné mezinárodní spolupráci s relevantními výzkumnými institucemi.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
7.	Projekt se nepřekrývá s projekty podpořenými z prostředků pro účelovou podporu velkých výzkumných infrastruktur³, ani s jakýmkoliv obdobně zaměřenými projekty podpořenými z veřejných zdrojů³. • Pokud bude hlavní řešitel nebo partner předloženého projektu v této výzvě zapojen do jiného již běžícího projektu s podobným tematickým zaměřením, tak je nezbytné exaktně popsat odlišnosti od tohoto projektu. Současně je nezbytné velmi přesně popsat potenciální synergie s již podpořeným projektem. Odlišnosti a synergie budou popsány na úrovni: 1) výzkumných témat, 2) plánovaných výstupů/výsledků VaV, 3) zapojení a kapacit odborníků, 4) účetního oddělení projektů. Žadatel doloží čestné prohlášení, že na aktivity zahrnuté do projektu nečerpá a nebude čerpat finanční prostředky z jiných zdrojů.
Slovní hodnocení	

³ Viz usnesení vlády č. 1043 ze dne 14. prosince 2022 o návrzích velkých výzkumných infrastruktur ke schválení poskytování účelové podpory v letech 2023–2026



Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
8.	Projekt prokazatelně naplňuje cíle / opatření / priority uvedené ve strategických dokumentech Moravskoslezského kraje.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
9.	V žádosti o podporu je zpracována jasná a konkrétní intervenční logika projektového záměru , která popisuje plánovaný mechanismus změny, které má být dosaženo. Intervenční logika bude obsahovat vstupy, výstupy, výsledky i dopady a bude zřejmé, jakým způsobem má být dosaženo změn.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
10.	Projekt dokládá potřebnost předpokládaných výsledků, resp. obecně realizace projektu.
Slovní hodnocení	
Výsledek	SPLNĚNO/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)
11.	Projekt uspěl v rámci hodnocení Mezirezortní expertní skupiny (MES) a obdržel souhlasné jednotné stanovisko / uspokojivě vypořádal případné výhrady MES. <i>(kritérium je součástí schválených kritérií přijatelnosti, výsledek kritéria je dán celkovým hodnocením v rámci jednotného stanoviska)</i>

CELKOVÉ HODNOCENÍ ZÁKLADNÍCH VYLUČOVACÍCH KRITÉRIÍ PROJEKTU

Souhrnné stanovisko k vylučovacím kritériím:

SPLNĚNO / NESPLNĚNO
(nehodící se škrtně)

VĚCNÉ HODNOCENÍ PROJEKTU

- Výsledek hodnocení je **SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO**
- Hodnocení kritérií se skládá ze základní otázky a poté podotázek. Na všechny otázky je nutné odpovědět a řádně je vyhodnotit.
- Kritéria se hodnotí ze všech předložených informací a dokumentů k žádosti o podporu.
- U každého kritéria je celkové vyhodnocení, kde je možné navrhnout doporučení či změny.

1. Potřebnost realizace projektu

Jak jednoznačně žádost o podporu zdůvodňuje potřebnost realizace projektu?

a) Identifikace problému:

- Jsou cíle projektu a řešená problematika jasně formulována s odkazem na reálná data, která jsou dostatečně konkrétní?
- Je jasně definována cílová oblast/výsledky, kterou problém ovlivňuje, a stanovena její hranice bez nejasností?

b) Relevance problému:

- Dokládá žádost, že daný problém má významný dopad na konkrétní cílovou skupinu (je řádně definována potřebnost projektu na základě výzvy), a je doložena relevantními daty?
- Je předložena ověřitelná dokumentace, která potvrzuje závažnost a naléhavost problematiky, které stanovuje výzva?

c) Důkazy:

- Jsou předloženy validní a kvantifikovatelné důkazy (např. výsledky studií, analýz, statistická data), které jednoznačně potvrzují VaV činnosti v projektu?
- Je strukturovanost předložených důkazů v souladu s odbornými standardy pro dokumentaci a validaci?

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



2. Potřebnost projektu a cílové skupiny

Je potřebnost projektu vhodně zdůvodněna?

- a) **Identifikace problému z pohledu VaV:** Striktní vymezení klíčového problému, který projekt adresuje, s explicitním zohledněním aktuálních výzev a potřeb v oblasti výzkumu a vývoje (VaV).
- b) **Zapojení cílové skupiny:** Zda je zapojení cílové skupiny logické a potřebné.
- c) **Poptávka:** Zda je poptávka po aktivitách a výstupech projektu věrohodně doložena, například prostřednictvím dotazníků, průzkumů nebo jiných relevantních dat.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: **SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO** (nehodící se škrtně)



3. Soulad s aktivitami a cíli projektu

Je podoba navrženého řešení v souladu s aktivitami a cíli projektu?

- a) **Konzistence řešení:** Ověření souladu navrženého řešení s aktivitami a cíli projektu, podložené osvědčenými metodami a měřitelnými ukazateli potvrzujícími jeho soudržnost a udržitelnost.
- b) **Vhodnost lokality:** Posuzuje se strategické umístění projektu ve vztahu k absorpční kapacitě vybraného území a jeho schopnosti adresovat specifické regionální potřeby, přičemž se zohledňuje přítomnost kritické infrastruktury a synergické vazby na lokální socioekonomický rozvoj.

Slovní hodnocení:

a)

b)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



4. Soulad s relevantními strategiemi

Je projekt v souladu s Plánem spravedlivé územní transformace (PSÚT), krajským transformačním plánem a dalšími relevantními strategiemi?

- a) Strategická relevance:** Zda projekt přispívá k naplňování cílů PSÚT, krajských transformačních plánů a dalších relevantních strategií.
- b) Národní RIS3 strategie:** Zda projekt přispívá k specifickým cílům Národní RIS3 strategie a jakým způsobem.

Slovní hodnocení:

a)

b)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



5. Technické řešení

Odpovídá technické řešení aktivitám a cílům projektu?

- a) **Realističnost řešení:** Posouzení, zda technické řešení představuje proveditelný a jasný koncept, který odpovídá praktickým požadavkům projektu.
- b) **Časová a finanční omezení:** Hodnocení souladnosti technického řešení s definovanými časovými, finančními a logistickými limity projektu.

Slovní hodnocení:

a)

b)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



6. Finanční udržitelnost

Je projekt finančně realizovatelný a udržitelný? Splňuje rozpočet princip 3E?

- a) **Spolufinancování:** Zda jsou očekávání týkající se spolufinancování projektu realistická a doložená.
- b) **Udržitelnost po realizaci:** Zda je projekt finančně udržitelný po skončení realizace a zda má zajištěno další financování nebo generuje vlastní příjmy.

Slovní hodnocení:

a)

b)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)

7. Rozpočet projektu

- a) **Hodnocení projektového rozpočtu** se zaměřuje na to, jak celkové náklady, jejich rozdělení a úplnost odpovídají definovaným cílům, plánovaným aktivitám a očekávaným výsledkům. Každý finanční zdroj a související náklad musí být precizně identifikován a přiřazen ke konkrétní aktivitě. Rozdělení nákladů by mělo být dostatečně detailní, aby bylo možné sledovat jednotlivé položky a jejich vztah k aktivitám. Důležité je také, aby byl rozpočet strukturován tak, že jasně odlišuje způsobilé od nezpůsobilých výdajů. Při hodnocení se kladou následující otázky:
- Jsou ve formulaci rozpočtu zapracovány všechny plánované aktivity? Je rozpočet kompletní?
 - Je každá položka rozpočtu jednoznačně přiřazena ke konkrétní plánované aktivitě?
- b) **Oprávněnost nákladů a efektivita:** Toto kritérium se zaměřuje na posouzení, zda rozpočtové položky a veřejná podpora uvedené v projektu odpovídají jeho cílům, plánovaným aktivitám a očekávaným výsledkům. Hlavním cílem je ověřit, že každá finanční položka je řádně zdůvodněna a nutná pro úspěšnou realizaci projektu.
- Detailní přiřazení a struktura nákladů: Každý finanční zdroj a náklad musí být jednoznačně přiřazen ke konkrétní aktivitě, přičemž rozpis nákladů musí být dostatečně podrobný. Přehled finančních prostředků by měl jasně rozlišovat mezi způsobilými a nezpůsobilými výdaji.
 - Hospodárnost, účelnost a efektivita: Náklady by měly odpovídat principům hospodárnosti, účelnosti a efektivity. To znamená, že výdaje, ať už jednotlivě nebo celkově, musí odpovídat rozsahu akce a odpovídat aktuálním tržním cenám. Navrhované výdaje musí být nezbytné pro splnění projektových cílů a úzce propojené s realizovanými aktivitami.
 - Jsou všechny náklady, včetně subdodávek, oprávněné a nezbytné pro úspěch projektu?
 - Odpovídá celková struktura nákladů projektovým cílům, aktivitám a očekávaným výsledkům, a je projekt tak efektivní z hlediska dosažené hodnoty za peníze („value for money“)?
 - Postup při odhalení nedostatku: Hodnotitel identifikuje položky, u kterých není dostatečně podložena jejich potřebnost pro realizaci projektu, a navrhuje jejich případné krácení. Veškeré náklady, které nejsou detailně popsány a zdůvodněny, mohou být vyloučeny ze způsobilých výdajů. Závažné nedostatky, které narušují schopnost efektivní realizace projektu podle principů hospodárnosti a účelnosti – například když nelze vyřešit jejich odstraněním či krácením, nebo pokud nepodložené položky přesáhnou 50 % celkového rozpočtu – projekt nelze podpořit.

Slovní hodnocení:

a)

b)

Celkové vyhodnocení kritéria:**Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO** (nehodící se škrtně)



8. Harmonogram

Je harmonogram realizace projektu realistický?

- a) **Přiměřenost harmonogramu:** Zda je harmonogram přiměřený vzhledem k předpokládané náplni projektu.
- b) **Návaznost aktivit:** Aktivita jsou organizovány v logicky provázaných sekvencích, které zaručují plynulou a systematickou implementaci jednotlivých fází, s důrazem na optimalizaci procesů a eliminaci časových prodlev.
- c) **Milníky a cíle (indikátory):** Zda jsou stanoveny jako jasně definované, měřitelné a realistické indikátory, odpovídající komplexnosti projektu, s možností pravidelného monitorování, vyhodnocování a ověřování dosažení předem definovaných cílů.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



9. Nákladová efektivita

Je zvolené řešení nákladově efektivní?

- a) **Efektivní využití zdrojů:** Posouzení, zda alokace zdrojů reflektuje maximální ekonomickou efektivitu a optimalizaci nákladů, přičemž zároveň zajišťuje vysokou kvalitu realizace a naplnění strategických cílů projektu.
- b) **Odpovídající rozpočet:** Hodnocení souladu celkového finančního rámce s definovanými výstupy projektu a plánovanou dobou realizace, přičemž je klíčové, aby rozpočet adekvátně pokrýval jednotlivé projektové fáze a odpovídal specifikovaným dodacím milníkům.
- c) **Složení týmu:** Analýza, zda struktura a počet členů projektového týmu odpovídají komplexnosti a rozsahu plánovaných aktivit, s důrazem na synergii odborných kompetencí, zkušeností a specializovaných znalostí nutných pro bezproblémovou implementaci projektu.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



10. Rizika

Pokrývá předložená analýza všechna potencionální rizika vyplývající z realizace a udržitelnosti projektu?

- a) **Komplexnost analýzy rizik:** Hodnocení, zda analýza zahrnuje veškeré identifikovatelné rizikové faktory, včetně interních i externích hrozeb ovlivňujících realizaci projektu.
- b) **Opatření k eliminaci rizik:** Posouzení adekvátnosti a účinnosti navržených opatření směřujících ke snížení nebo odstranění klíčových identifikovaných rizik.
- c) **Legislativní změny:** Zhodnocení, zda jsou správně definovány nezbytné legislativní úpravy a jejich předpokládaný dopad na realizaci projektu.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



11. Kompetence žadatele

Disponuje žadatel dostatečnou odbornou a administrativní kapacitou pro zajištění přípravy, realizace a případně následného provozu projektu?

- a) **Odborná kapacita:** Zda žadatel má dostatečnou odbornou kapacitu pro realizaci projektu.
- b) **Administrativní kapacita:** Zda žadatel má dostatečnou administrativní kapacitu pro realizaci projektu.
- c) **Organizační struktura:** Zda žadatel nastavil vhodnou organizační strukturu pro přípravu a implementaci projektu.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení kritéria:

Výsledek: SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO (nehodící se škrtně)



12. Specifické výkonnostní parametry (SVP)

a) Identifikace relevantních SVP:

- **Účel a cíle projektu:** Hodnotitelé by měli nejprve identifikovat SVP, které jsou vztažené k naplnění účelu a cílům projektu a jeho jednotlivých aktivit
- **Oblast podpory:** SVP by měly být vybrány s ohledem na vazbu účelu projektu na oblast podpory definovanou článkem 8 Nařízení Evropského parlamentu a Rady (EU) 2021/1056. Pokud projekt zasahuje do více oblastí, mohou být SVP vybrány ze všech relevantních oblastí.

b) Hodnocení SVP

- **Metodika sledování:** Hodnotitelé by měli posoudit, zda jsou SVP realistické, měřitelné a relevantní k cílům projektu. Měli by také zhodnotit, zda jsou opatření k dosažení SVP dostatečná a zda je plán sledování a vyhodnocování SVP dobře nastavený.
- **Dokládání hodnot:** Hodnotitelé by měli ověřit, zda žadatel poskytuje dostatečnou dokumentaci prokazující dosažené hodnoty SVP, například smlouvy o spolupráci, mzdové listy, záznamy docházky, dokumentaci prokazující podání patentu apod.

c) Sankce v případě nenaplnění SVP

- **Sankční podmínky:** Hodnotitelé by měli navrhnout sankční podmínky v případě nenaplnění cílových hodnot SVP. Tyto podmínky se liší podle charakteru SVP (výstup, výsledek) a typu aktivit (vzdělávací, osvětové, sociální, volnočasové).

Příklad SVP:

Počet podniků, které spolupracují na společných výzkumných projektech s výzkumnými organizacemi:

- Definice: Spolupráce musí trvat alespoň po dobu trvání podporovaného projektu.
- Dokládání: Smlouva o spolupráci, plnění smlouvy ze strany partnera.

Poznámka:

Hodnotitelé nemusí uplatnit SVP, pokud vyhodnotí, že by projektu nepřinesl benefity.

Slovní hodnocení:

a)

b)

c)

Celkové vyhodnocení SVP:



CELKOVÉ HODNOCENÍ JEDNOTNÉHO STANOVISKA

SPLNĚNO/SPLNĚNO S VÝHRADOU/NESPLNĚNO
(nehodící se škrtně)

DOPORUČENÍ MES: